ROS-analyse

DETALJERT REGULERINGSPLAN FOR GNR. 16, BNR. 164 MED TILLEGG AV 300 M2 AV BNR. 529 I TJELDSUND KOMMUNE

Plan-Id: 5412_202003

SKÅNLAND KOMMUNE

hålogaland plankontor as

Harstad 04.12. 2019

1. Innledning

Denne ROS-analysen bygger på DSB sin veileder/temahefte ”Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, kartlegging av risiko og sårbarhet" og ”Veiledning i risiko- og sårbarhetsanalyser” utgitt av Nasjonal sikkerhetsmyndighet.
Ut fra en totalvurdering har vi i denne analysen plukket ut de hendelsene som det knytter seg fare til og som er aktuell for denne reguleringsplanen.
Disse hendelsene er analysert og kommentert særskilt med hensyn på hvordan de er ivaretatt i denne reguleringsplanen.
Deretter er de aktuelle uønskede hendelsene vurdert i en risikomatrise ut fra sannsynlighet og konsekvens basert på at de angitte tiltak gjennomføres.

2. Sannsynlighet

Sannsynligheten vurdert etter følgende kriterier:

Sannsynlighet	Vekting	Definisjon
Høy / kontinuerlig	5	En eller flere hendelser pr. år
Moderat sannsynlighet	4	En hendelse pr. 1 – 5 år
Sannsynlig	3	Ei hendelse pr. 5 – 10 år
Lite sannsynlig	2	Ei hendelse pr. 10 – 100 år
Usannsynlig	1	Mindre enn en hendelse pr. 100 år

3. Konsekvens

Konsekvensene er vurdert etter følgende kriterier:

Konsekvens	Vekting	Menneske	Ytre miljø	Materielle verdier
Katastrofalt	5	Mer enn 5 døde, eller 15 alvorlig skadde/syke	Varig skade på miljø	Skader for mer enn kr 50 000 000
Kritisk	4	Inntil 5 døde, eller fare for inntil 15 alvorlig skadde personer	Omfattende og langvarige miljøskader som krever større tiltak	Skader mellom kr 5 000 000 – 50.000.00
Alvorlig	3	Inntil 1 død eller fare for alvorlig personskader, flere mindre personskader	Moderate skader på miljø, eller skader som krever mindre tiltak	Skader mellom kr 500.000 – 5 000 000
En viss fare	2	Mindre skader som treng medisinsk behandling	Mindre skader på miljø, men som naturen selv utbedrer på kort tid	Skader mellom kr 50.000 – 500.000
Ufarlig	1	Ingen eller små	Ingen eller ubetydelig	Skader for inntil kr 50.000

		personskader	skade på miljø	

4. Risiko

Risikoen uttrykkes ved sannsynligheten for og konsekvensene av uønskede hendelser. Risiko er vurdert iht. nedenstående tabell, hvor tallkode angir grad av sannsynlighet og konsekvens, og farge angir risiko av uønsket hendelse.

Risikomatrise						
Sannsynlighet	**5**	1.5	2.5	3.5	4.5	5.5
	4	1.4	2.4	3.4	4.4	5.4
	3	1.3	2.3	3.3	4.3	5.3
	2	1.2	2.2	3.2	4.2	5.2
	1	1.1	2.1	3.1	4.1	5.1
		1	**2**	**3**	**4**	**5**
	Konsekvens					

Risikonivåer:

- Rødt felt: uakseptabel risiko. Tiltak må iverksettes.
- Gult felt: Risiko bør vurderes med hensyn til tiltak som reduserer risiko
- Grønt felt: Akseptabel risiko

Alle hendelser er sammenfattet i en risikomatrise, som gir utgangspunkt for vurdering og prioritering av tiltak.

5. Risikovurdering

Denne risikomatrisen viser sannsynlighet, konsekvenser og risiko av vurderte hendelser før aktuelle tiltak gjøres. Aktuelle tiltak og virkningen av dem angis i kommentarfeltet.

Uønsket hendelse/ forhold	Aktualitet	Sannsyn-lighet	Konse-kvens	Risiko	Kommentar
NATURGITTE FORHOLD					
Ras/skred/flom /grunnforhold / klima. Er området utsatt for, eller kan planen / tiltaket medføre risiko for:					
Is og snøskred	Nei				Kart NVE
Steinras	Nei				Kart NVE
Jord- og flomskred	Nei				Kart NVE

Kvikkleire, ustadige grunnforhold	Nei				Ikke iht. NVE risiko- og faresonekart
Uønsket hendelse/ forhold	Aktualitet	Sannsyn-lighet	Konse-kvens	Risiko	Kommentar
Flom i vassdrag	Nei				
Stormflo / havnivå-stigning	Nei				
Radongass	Nei				Ikke kjent. Krav om tiltak i TEK 17
Vindutsatt	Nei				Ikke kjent som spesielt vindutsatt
Nedbørsutsatt	Nei				Ikke spesielt
Klimaendringer	Nei				Tiltaket medfører ikke klimaendringer

SÅRBARE NATUROMRÅDER OG KULTURMILJØER					
Kan planen/ tiltaket medføre fare for skade på:					
Sårbare naturområder	Nei				
Naturvernområder	Nei				
Vassdragsområder	Nei				
Uønsket hendelse/ forhold	Aktualitet	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Kommentar
Automatisk freda kulturminner	Nei				Undersøkt av Kulturetaten
Nyere Kulturminne/-miljø	Nei				Undersøkt av Kulturetaten
Friluftsområder	Nei				
Landbruksområder, herunder skogdrift,beite	Nei				
Støv	Nei				

INFRASTRUKTUR					
Kan planen/ tiltaket få konsekvenser for strategiske områder og funksjoner:					
Vei, bru, knutepunkt	Nei				
Havn, kaianlegg, farleder	Nei				
Sykehus/-hjem, annen inst.	Nei				
Kraft-/ teleforsyning	Nei				
Brann, politi ambulanse, sivilforsvar	Nei				
Uønsket hendelse/ forhold	Aktualitet	Sannsyn-lighet	Konsekvens	Risiko	Kommentar
Vannforsyning	Nei				
Forsvarsområde	Nei				
Forurenset grunn	Nei				
Støy	Nei				.
Ulykker på veg	Ja	2	2		Utbygging iht. denne reg.planen innebærer økning av trafikk på Fv 115 Denne blir liten, fra 3 nye boenheter, akseptabel.
Ulykker på sjø	Nei				

6. Påvirkning av plangjennomføringen

Hvordan vil gjennomføringen av denne reguleringsplanen forandre på risiko og sårbarhet i dette planområdet? Vi vil besvare dette med å betrakte dagens situasjon med situasjonen etter

at planen er gjennomført og sammenlikne. Analysen viser at det bare er ulykker på veg det er knyttet fare til.

6.1. Dagens situasjon
Dagens trafikkgrunnlag omfatter trafikk til/fra 1 boenheter i planområdet.

6.2. Etter plangjennomføringen
Etter plangjennomføringen vil trafikkgrunnlaget omfatte trafikk til/fra 4 boenheter i planområdet.

6.3. Sammenligning og vurdering
Blir sikkerheten bedre eller verre etter at planen er gjennomført?
Trafikkgrunnlaget vil øke med trafikk til/fra 3 flere boenheter enn i dagens situasjon.Denne økningen er så beskjeden at risikoen vurderes som akseptabel.

7. Konklusjon
Trafikkgrunnlaget vil øke med trafikk til/fra 3 nye boenheter i planområdet. Denne økningen er så beskjeden at risikoen vurderes som akseptabel.